

Boletín Oficial

PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana.—Se suscribe en la imprenta de D. Pedro Lozano, Calle de San Pedro núm. 14, á 80 rs. al año para esta Capital, y 96 para fuera franco de porte por trimestres adelantados.

PARTE OFICIAL.

PRIMERA SECCION.

MINISTERIOS.

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la Reina nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real familia continúan sin novedad en su importante salud.

ARTICULO DE OFICIO.

GOBIERNO DE PROVINCIA.

Número 317.

CENSO DE POBLACION.

Como á pesar del deber que impone el art. 67 de la Real instrucción de 14 de Marzo último recordado en mi circular núm. 267, publicada en el Boletín oficial núm. 65, del 25 de Mayo próximo pasado, todavía no han presentado algunas juntas municipales á las respectivas de partido los trabajos que en 11 del actual habian de quedar terminados, he facultado con esta fecha á los señores Jueces de primera instancia para que conminen á los Alcaldes presidentes de aquellas que resulten morosos con la multa de cien rs. que harán efectivos si en el término de dos dias no cumplen con la presentacion referida, cuya responsabilidad realizaré de los pocos que faltan del partido de la capital, si no corresponden, cual espero, dentro del plazo señalado, Orense 17 de Junio de 1857.—El Gobernador, Pablo de Uria.

Número 318.

El Consejo provincial al examinar los expedientes de exenciones fisicas para el servicio militar halló que la mayor parte de los Ayuntamientos no se han sujetado en su instruccion á las reglas prescritas en el art. 4.º del reglamento de 10 de Febrero de 1855, inserto en el Boletín oficial de 13 de Marzo del mismo año número 51.

Para evitar pues los inconvenientes que ofrecen estas faltas dificultando las operaciones del reemplazo, prevengo á los Alcaldes constitucionales cumplan exactamente lo dispuesto en el citado reglamento, bajo la multa que el Consejo acuerde imponerles, segun la gravedad de la infraccion.

Les encargo tambien cuiden de presentarse ante dicho cuerpo en los dias que les están señalados por medio de Comisionado con su respectivo contingente, evitándose asi el disgusto de tener que adoptar medidas desagradables por falta de puntualidad en tan importante servicio. Orense Junio 19 de 1857.—El Gobernador, Pablo de Uria.

Número 319.

Habiendo llamado muy particularmente la atencion de este Gobierno de provincia el considerable número de rentas que, por consecuencia de los expedientes incoados por la investigacion, resultan cobrados por los arrendatarios y subarrendatarios de diferentes años, á pesar de no hallarse imputados en sus respectivos contratos, por no estar comprendidas en los inventarios que se formalizaron, al verificarse la devolucion y entrega de los bienes del Clero secular y regular; con el fin de poner á cubierto los intereses del Estado he tenido por oportuno el dictar las disposiciones siguientes, á propuesta de la Administracion de bienes nacionales:

1.ª En el término de 15 dias á contar desde la insercion de esta orden, en el diario oficial, se presentarán relaciones autorizadas en la Administracion principal de Bienes nacionales por los arrendatarios, subarrendatarios y cualquiera otro sujeto que hubiera percibido rentas ocultas con expresion de las medidas, nombre del foral, pagadores á quienes hayan sido exigidas y años á que corresponden.

2.ª Terminado que sea dicho plazo, sin haberse cumplimentado la precedente disposicion, se considerarán como detentadores del Estado, y sujetos en todas sus consecuencias á las penas que para estos casos se imponen por el código actual, previa formacion de causa por el Tribunal de Hacienda, al que desde luego quedan sometidos los que resulten haber defraudado los derechos enunciados.

• Recomendando á los Sres. Alcaldes de las diferentes localidades de esta provincia que, tan luego como reciban la presente orden, la hagan circular en la forma de costumbre, fijando asimismo edictos en los parajes mas públicos, para que llegue á no-

ticia de todos los interesados. Orense 18 de Junio de 1857.—El Gobernador, Pablo de Uria.

Número 320.

En las Gacetas correspondientes á los dias 6, 7, y 8 de Mayo, se leen los Reales decretos siguientes:

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Negociado 2.º

Remitido á informe del Consejo Real el expediente de autorizacion para procesar á D. Blas Gutierrez, Alcalde de Rodilana, por haber acusado de conato de incendio á Gaspar de San José, ha consultado lo siguiente:

El Consejo ha examinado el expediente en que el Juez de primera instancia de Medina del Campo pide autorizacion para procesar al Alcalde de Rodilana, D. Blas Gutierrez:

Resulta, que en 21 de Julio de 1856 el Capitan general de Valladolid trasladó al Presidente del Consejo de guerra un oficio en que el Alcalde de Medina del Campo le daba parte, con referencia á otro oficio del Comandante del puesto de Guardia civil de aquella villa, de tener á su disposicion á Gaspar de San José, quien, segun dicho comandante, intentaba incendiar la casa y era del Alcalde de Rodilana, siendo ademas hombre que causaba diariamente daños en las propiedades, y segun voces se dedicaba á los robos:

Pasó la causa al Consejo y se tomó declaracion al Alcalde de Rodilana. Este dijo que á consecuencia del bando del Capitan general y circular reservada creyó conveniente, en atencion á los malos antecedentes de Gaspar de San José, dar parte al Comandante de la Guardia civil para que lo prendiera, pues segun la opinion de las personas sensatas y mayores contribuyentes habia cometido, aunque no estaba probado, varios atentados de incendios, daños de descepo y desmoché en el campo, recientemente uno en una caballeria del declarante; teniendo en cuenta que en Febrero de aquel año se le habia aprehendido una pistola con la cual se dijo habia disparado un tiro á Gregorio Rodriguez, por lo que se le formó causa y sufrió arresto de 15 dias; que los delitos que se le imputaban habian sido cometidos antes del bando del Capitan general, y que no tenia noticia de que hubiese intentado incendiarle las eras de su propiedad. En apoyo de su dicho declararon cinco personas que citó.

Tomóse indagatoria al detenido, y en ella dijo: que no era cierto hubiese

tratado de incendiar la casa y eras del Alcalde, y que únicamente atribuía la imputacion á una venganza del mismo, quien pocos dias antes le habia imputado haber herido á una pollina, lo que se acreditó en juicio de faltas ser falso, y que acerca de su conducta podian declarar los curas párrocos D. Eustaquio Bayon y D. Francisco Salas, y el cirujano D. Pablo Velasco. Los tres dijeron que Gaspar de San José habia tenido una conducta irreprochable; que no creian fuese cierto que habia intentado incendiar la casa y eras del Alcalde de Rodilana, añadiendo el primero que lo achacaba á una venganza personal, pues ambas familias se habian llevado siempre muy mal por pertenecer á distintos partidos políticos.

El Fiscal militar no encontró nada que acreditase la acusacion contra el procesado; atribuyó el parte del Alcalde de Rodilana á una venganza, y opinó por el sobreseimiento, apercibiéndose al Alcalde para que en lo sucesivo no procediese con tanta ligereza.

El Auditor, á quien pasó la causa, opinó que nada procedía militarmente contra el procesado, y que se remitiera la causa al Juez del partido para que dictase las providencias que correspondiesen en justicia por los desafueros que hubiese podido cometer el Alcalde de Rodilana abusando de su autoridad.

Pasó en efecto la causa al Juzgado, y el Promotor pidió que se sacase testimonio de la sentencia que hubiese recaído en la causa seguida á Gaspar de San José por disparo de una pistola, y que se pusiese testimonio del juicio de faltas de que este hablaba en su indagatoria; que el Comandante del puesto de la Guardia civil entregara el oficio que le envió el Alcalde de Rodilana.

En el juicio de faltas celebrado por el Alcalde de Rodilana contra Jorja Hernandez, madre adoptiva de Gaspar de San José, no aparece probado que este hubiese dado dos navajadas á una pollina de la propiedad de aquel, de lo cual le acusaba. Puesto testimonio del parte que el Alcalde envió al Comandante de la Guardia civil, aparece que en efecto el Alcalde acusaba al procesado de tener malos antecedentes, de haber querido incendiar una casa y era de su propiedad, de causar daños de consideracion constantemente en el campo, de haber disparado una pistola contra un vecino suyo, de pertenecer á la raza de sicarios que habian causado las desgracias sufridas por aquella provincia. Segun testimonio del Juzgado, apareció que en efecto se habia seguido causa á Gaspar de San José, por el disparo de una pistola, cuya causa fue

sobresoldo mandando celebrar el oportuno juicio verbal en el que fué condenado á 15 días de arresto.

El Promotor manifestó que había méritos para proceder contra el Alcalde, pero que ante todo se debía pedir autorización al Gobernador. Pidióse en efecto por el Juez y fué denegada en 23 de Noviembre previa audiencia del Consejo provincial.

Considerando que al denunciar el Alcalde de Rodilana á Gaspar de San José de la manera que lo hizo, cumplió con las prescripciones de la policía preventiva en vista de los malos antecedentes que de él tenía; y que si en algo se excedió, este exceso de celo es muy disimulable atendida la época en que acaeció el suceso, cuando la provincia de Valladolid acababa de ser teatro de excesos de violencia y en una época en que los Alcaldes debían ser hasta rigurosos para evitar que dichas escenas se reprodujeran, y salvar la responsabilidad que sobre ellos pesaba.

El Consejo opina pudiera V. E. servirse consultar á S. M. se confirme la negativa dada por el Gobernador de Valladolid.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por el Consejo, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos correspondientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid, 30 de Abril de 1857.—Nocedal.—Sr. Gobernador de la provincia de Valladolid.

Remitido á informe del Consejo Real el expediente de autorización para procesar al Alcalde, varios Concejales y Secretario del Ayuntamiento de Castro del Rio por suponerseles excesos en el ejercicio de sus atribuciones, ha consultado lo siguiente:

«El Consejo ha examinado el expediente en que el Juez de primera instancia de Castro del Rio pide autorización para procesar al Alcalde, Secretario de Ayuntamiento y varios Concejales del expresado pueblo.

Resulta de los antecedentes, que en virtud de la denuncia hecha al Gobernador, con motivo de los abusos cometidos en el derribo y extracción de materiales del Convento del Carmen, comisionó al Secretario del Gobierno civil para que formara las primeras diligencias en averiguación de los hechos. Varios testigos declararon en el expediente gubernativo que en efecto se habían extraído muchos materiales y maderas, las puertas de hierro, el brocal del pozo, tirantes y pinturas: que los hierros, según se decía, estaban en el Ayuntamiento, las maderas, materiales y pinturas en casa de D. Antonio Tejada, y el brocal del pozo en la de D. Vicente Fuentes, Secretario del Ayuntamiento. Tejada dijo que había estado al frente de los trabajos del derribo por comisión del Alcalde.

El Secretario comisionado mandó proceder al arresto del Alcalde D. Pedro del Rio y dos Concejales, y pasó las diligencias al Juzgado en 3 de Junio de 1856. Amplióse la declaración de Tejada, quien manifestó haber sido encargado del derribo de una parte ruinosa del edificio y de vender los materiales que de él se sacasen: que no había dado aun cuentas de su comisión; que no sabía si la orden que le había dado el Alcalde era suya exclusivamente ó del Ayuntamiento; que la causa de haberse adoptado aquella determinación fué que el Regidor D. Antonio Miguel Garrido había llevado, por su propia autoridad, una cuadrilla de albañiles al convento, y había principiado á derribar una celda, llevándose unas maderas y vendiendo otras; que

habiéndose llegado á noticia del Ayuntamiento, el Alcalde segundo expulsó á los albañiles y encerró los materiales; que el mismo Garrido después destruyó los pilares de la fuente vieja, dejando los sillares en el suelo; que el declarante sacó tejas, ladrillos, maderas y tres cuadros que no quiso dejar en el convento porque no los extrajeran; que de las puertas de hierro y maderas últimamente sacadas, se habían llevado las primeras de orden del Alcalde á la capilla de la cárcel, las mayores de madera al colegio de San Pedro y San Pablo, y las pequeñas al Ayuntamiento; que el Depositario de propios pagó á los Albañiles que hicieron la demolición. El albañil encargado de esta declaró haber recibido orden del Ayuntamiento para sacar las mencionadas puertas y colocarlas en los expresados sitios.

Los albañiles que hicieron el derribo por cuenta de Garrido, declararon que en Marzo de 1855 fueron buscados por aquel para que procedieran á derribar una celda y cocina del convento, así como para la limpia y repaso de los tejados; que se extrajeron algunas vigas, hasta que habiéndose presentado el segundo Alcalde D. Joaquín Rodríguez, les echó á ellos y recogió las llaves; que no pagándoseles el desajo, acudieron al Ayuntamiento, y después de mucho tiempo el Alcalde Rio les dió un vale para el Depositario de propios, quien les acabó de pagar lo que se les restaba del desajo que ajustó Garrido.

Por auto de 2 de Octubre de 1855 se mandó al Ayuntamiento de Castro informar sobre el objeto para que se extrajeran del convento las puertas de hierro y de madera y el brocal del pozo, así como de la autorización que se hubiese dado á D. Antonio Garrido para el derribo de la celda y cocina. Informóse en efecto que el Alcalde del Rio había ordenado al perito concejal Juan Pinillos levantara las puertas de hierro y de madera y brocal del pozo para evitar los deterioros consiguientes al estado de ruina en que el convento se hallaba, y colocarlo, previas las autorizaciones competentes que en su día se pedirían, la puerta de hierro en la de los portales de la casa capitular, el brocal del pozo para hacer cuatro grandes rejas que se colocarían en los restantes arcos y las puertas de madera una en el colegio de San Pedro y San Pablo donde se hallaban establecidas las escuelas, y otras en la sala capitular; que dichos efectos fueron arrancados y colocados en sus respectivos puntos y depositados otros: que no aparecía haberse concedido autorización al Regidor Garrido para el derribo de la celda baja y cocina del convento y venta de sus materiales; que en sesión de 26 de Marzo de 1855 aparecía un acuerdo autorizando á la comisión especial de obras para que propusiera lo que creyera conveniente para la conservación del convento, enajenándose para atender á este objeto los materiales que saliesen, dando cuenta al Ayuntamiento por ser de su propiedad el mencionado convento; que en la sesión de 22 de Mayo del mismo año, se dió cuenta de un memorial de los albañiles Alba, Milan y Garrido pidiendo se les cumpliera el contrato que tenían hecho con el Regidor Garrido, y al acordarse lo conveniente sobre este memorial; el segundo Alcalde, D. Joaquín Rodríguez, propuso se suspendiera la resolución hasta que informara la comisión que para el efecto había sido nombrada.

En este estado, el Alcalde del Rio puso en conocimiento del Juez estar formándose sumario en averiguación de quién había destruido el pilar de la fuente vieja. De las diligencias prac-

ticadas apareció que el Regidor D. Antonio Garrido había dado orden para la destrucción del pilar, pagando los jornales á los albañiles el Depositario de Ayuntamiento. Por mandato del Juez certificó el Secretario de Ayuntamiento que no constaba haberse satisfecho á los albañiles que demolieron el pilar de la fuente sus jornales del fondo municipal. Púsose también testimonio de que el brocal del pozo obraba en poder del Secretario de Ayuntamiento D. Vicente de Fuentes, cuyo brocal quedó retenido á disposición del Secretario del Gobierno civil al formar el expediente informativo de que arranca esta causa.

El promotor propuso, y el Juez acordó que resultaba culpabilidad de parte del Alcalde D. Pedro del Rio y Secretario de Ayuntamiento Fuentes, por la extracción de las puertas y brocal del pozo del convento, contra D. Antonio Garrido por el derribo de la celda y cocina de el mismo, disponiendo de sus maderas y materiales y contra el Ayuntamiento por la complicidad que en este hecho pueda tener; contra el mismo Garrido por la destrucción del pilar de la fuente vieja y D. Antonio Martín y Morales, Regidor Depositario de propios, por la parte que tuvieron en este hecho, en cuya virtud pidió al Gobernador autorización para proceder.

El Gobernador dió audiencia á los interesados, de los que únicamente se presentaron el Alcalde Rio y Secretario Fuentes. El primero protestó acerca de su inculpabilidad en el asunto y pidió se concediera al Juez la autorización que solicitaba, pues era el único medio que tenía para sincerarse de las calumnias de que había sido objeto. El segundo manifestó que había sido completamente extraño al derribo del convento; que adquirió éste por el Ayuntamiento á censo, y siendo de su propiedad, el Alcalde pensó utilizar las puertas en el mismo Ayuntamiento y otros edificios públicos, y aprovechar el hierro del brocal del pozo para hacer unas rejas grandes destinadas también á hermosear el Ayuntamiento; que habiéndose depositado el brocal en la Secretaría del Ayuntamiento, y perdidose una barra del mismo, el informante creyó conveniente llevarle á su casa con conocimiento del Alcalde y Concejales, con el objeto de que estuviera mas seguro; que de nada era responsable y que en su consecuencia se denegase la autorización contra él pedida.

El Gobernador oído el Consejo provincial manifestó al Juez que no era necesaria la autorización para procesar á D. Antonio Miguel Garrido y D. Antonio Morales, pues aunque eran Regidores no obraron autorizados por el Ayuntamiento y en tal concepto como agentes de la Administración; que le autorizaba para procesar al Alcalde por su omisión en formar las diligencias para castigar el delito cometido por los anteriores; y negó absolutamente la autorización para procesar al Secretario de Ayuntamiento, y en calidad de por ahora, también la denegó respecto al Alcalde del Rio, por la extracción de puertas y brocal del pozo, hasta tanto que la Administración examinase esta cuestión previa.

Visto el art. 27 de la ley de 3 de Febrero de 1825, según el cual estaba á cargo de los Ayuntamientos la Administración ó inversión de los caudales de propios y arbitrios.

Considerando 1.º Que no puede ser aplicable á los Regidores Garrido y Martínez la garantía que tienen los funcionarios administrativos de las provincias de no poder ser encausados sin permiso de los Gobernadores por hechos relativos á sus funciones

administrativas, toda vez que al derribar la celda y cocina del convento y pilar de la fuente no procedieron con autorización del Ayuntamiento ó del Alcalde, sino por autoridad propia, y en tal concepto deben ser reputados como particulares.

2.º Que si el Alcalde Rio no formó oportunamente la sumaria en averiguación de estos hechos no incumbe su conocimiento á la Administración civil sino á la de justicia, á cuyo cargo está juzgar y hacer que se ejecute lo juzgado.

3.º Que no resulta responsabilidad alguna contra el Secretario de Ayuntamiento Fuentes, pues si tenía en su casa el brocal del pozo fue porque se le entregó en depósito el Alcalde; sin que hubiese tenido parte directa ni indirecta en el derribo del convento.

4.º Que la responsabilidad que el Alcalde contrajo al trasladar las puertas y brocal del pozo del convento del Carmen para destinarlas á la casa de Ayuntamiento y escuela de niños, es puramente administrativo y puede y debe ser corregido gubernativamente puesto que el convento pertenecía á los propios del pueblo, y destinó los objetos enuncinados para servicio y utilidad de establecimientos pertenecientes á los mismos, por mas que lo verificase sin la autorización correspondiente.

El Consejo opina pudiera V. E. servirse consultar á S. M. se declare innecesaria la autorización para procesar á los Regidores Garrido y Martínez; también innecesaria para proceder contra el Alcalde de Rio por la omisión en formar sumaria en averiguación de los culpables en los derribos del convento, y denegada en lo relativo al Secretario de Ayuntamiento y Alcalde por la traslación de las puertas y brocal del pozo del convento.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por el Consejo, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos correspondientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid, 30 de Abril de 1857.—Nocedal.—Sr. Gobernador de la provincia de Córdoba.

La Reina (Q. D. G.) se ha dignado expedir el Real decreto siguiente:

«En el expediente y autos de competencia suscitada entre el Gobernador de la provincia de Leon y el Juez de primera instancia de la capital, de los cuales resulta:

Que los dos pedáneos y considerable número de vecinos de Cuadros interpusieron en 15 de Setiembre del año próximo pasado, ante el referido Juez, tres interdictos; uno contra D. Javier Gutierrez y Doña Joaquina García; otro contra Cipriano García, y otro contra Vicente García, pidiendo amparo en la posesión de ciertas servidumbres de paso para personas, caballerías y carros por heredades de la pertenencia de estos últimos, á consecuencia de verse privado el comun de vecinos de aquellas servidumbres, por haber sido cerradas por sus dueños las indicadas heredades en Marzo del mismo año.

Que admitidos por el Juez los interdictos, y enterado el Gobernador de la provincia, mediaron contestaciones entre ambas Autoridades sobre este negocio, siendo entre tanto reintegrado judicialmente en la posesión el Concejo y vecinos de Cuadros, en cuyo estado recibió el Juez formal requerimiento de inhibición del Gobernador, de que resultó el presente conflicto sostenido por parte de

la Autoridad judicial, en el concepto de que, además de ser el asunto propio de la jurisdicción ordinaria, no había ya lugar á la competencia en el estado en que se encontraba, con arreglo al párrafo tercero, art. 5.º de Mi Real decreto de 4 de Junio de 1847.

Vista la disposición 5.ª de Mi Real orden de 17 de Mayo de 1858, según la cual deben los Alcaldes y Ayuntamientos impedir el cerramiento, ocupación u otro embarazo de las servidumbres públicas destinadas al uso de hombres y ganados, que en ningún caso pueden ser obstruidas:

Vistos el párrafo primero, art. 0.º, y el art. 2.º de la ley de 2 de Abril de 1845, que determinan que los Consejos provinciales oigan y fallen las cuestiones contenciosas relativas al uso y distribución de los bienes ó aprovechamientos provinciales y municipales, y á todo lo contencioso de los diferentes ramos de la Administración civil, para lo cual no establezcan las leyes Juzgados especiales:

Visto el párrafo tercero, art. 3.º de Mi Real decreto de 4 de Junio de 1847, que prohíbe á los Jefes políticos (hoy Gobernadores) suscitar contienda de competencia en los pleitos fenecidos por sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada:

Considerando: 1.º Que según la ley y Real orden citadas, pertenece á la Autoridad administrativa mantener el estado de cosas existente en materia de servidumbres públicas, y por lo tanto el primer pedáneo de Cuadros debió por sí mismo recurrir al Alcalde del Ayuntamiento, tomar la providencia oportuna para poner expeditas las servidumbres de que se trata, sin acudir al Juzgado ordinario, como lo ha hecho, porque en estas materias no pueden prorrogarse las atribuciones y la jurisdicción que corresponde á la Administración en la línea gubernativa y en la contenciosa,

2.º Que no obsta el estado en que se encontraba el negocio en el Juzgado de primera instancia al suscitarse en forma la presente contienda, para que esta sea procedente, toda vez que, como con repetición se ha dicho en casos análogos, el juicio sumarisimo de posesión no puede producir la ejecutoria de que hablan el párrafo y artículo últimamente citados de Mi Real decreto de 4 de Junio de 1847;

Oído el Consejo Real, vengo en decidir esta competencia á favor de la Administración.

Dado en Palacio á 29 de Abril de 1857.—Está rubricado de la Real mano. —El Ministro de la Gobernación, Cándido Nocedal.

De Real orden lo traslado á V. S., con devolución del expediente y autos á que esta competencia se refiere, para su inteligencia y demás efectos. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid, 30 de Abril de 1857.—Nocedal.—Sr. Gobernador de la provincia de Leon.

Remitido á informe del Consejo Real el expediente sobre autorización para procesar á D. Fernando Infanzon y Don Carlos Manuel Cienfuegos, Depositario y Secretario que fueron del Ayuntamiento de Lena, por suponerseles abusos en los libros del mismo en los años 1839 y 1840, ha consultado lo siguiente:

El Consejo ha examinado el expediente en que el Juez de primera instancia de Lena pide autorización para proceder contra D. Fernando Infanzon y D. Carlos María Cienfuegos, Depositario y Secretario que fueron del Ayuntamiento del expresado pueblo:

Resulta que en 18 de Mayo de 1856 D. Tomas Rodriguez Vigil presentó un escrito al Juez del partido, exponiéndole que al examinar en 1844, como síndico de Ayuntamiento que era, las cuentas que se hallaban pendientes de 1839

y 1840, rendidas por D. Fernando Infanzon como Depositario, denunció al Ayuntamiento los abusos que en ellas respondían á los expresados años; que el Ayuntamiento acordó formar sumaria, pero nada se hizo ni se han finalizado las cuentas; todo lo cual denunciaba para que se procediera á lo que hubiese lugar. Acompañó á su exposición los acuerdos á que se había referido, de los que aparecía: que en sesión de 18 de Enero de 1844 denunció Vigil que al confrontar los libramientos presentados por el Depositario con las cuentas que había rendido y los acuerdos de los mismos años había observado en estos varias enmiendas y falsedades; que la hoja que debía componer el folio 8 del libro estaba en medio pliego debiendo estar en uno; que en la sesión de 14 de Abril de 1839, después de certificar el Secretario, había intercalado dos líneas en que se autorizaba al síndico para sacar una certificación de un juicio abonándosele todos los gastos; en la del 18 del mismo mes se observaban raspadas dos ss, pues debiendo decir dos escribientes se puso uno; que en el de 28 de Noviembre del mismo año aparecía una enmienda de distinta tinta en que se aumentaron 700 rs., pues se conoce decía 200; que en el último acuerdo de aquel año se veían intercaladas de distinta letra dos líneas, mandando librar 510 rs.; que en el acuerdo de 25 de Mayo de 1840 se hallaban á su final ocupando parte de las firmas otras dos líneas mandando librar á favor de Infanzon 160 rs.; que en el de 25 de Diciembre aparecía una enmienda por la que se habían aumentado ocho reales, pues diciendo antes 12 se puso 20; en un libramiento de 20 de Abril de 1839, firmado por Infanzon, aparecía enmendada una t en la cantidad librada, aumentándose en ella 10 rs.; en virtud de lo cual el Ayuntamiento mandó se formase sumaria por el Presidente del mismo, pasando su certificación á la Diputación provincial:

En 25 de Mayo del expresado año de 1844 fué separado el Secretario del Ayuntamiento, Cienfuegos, por aparecer suyas las adiciones y enmiendas que en los acuerdos se notaban, y nombrado otro interino. Los demás acuerdos son relativos á la reposición del Secretario, mandada llevar á cabo por el Jefe político, y las varias reclamaciones que á esta Autoridad se dirigieron para que devolviera el sumario que le había sido remitido. Pidióse por el Juez al Ayuntamiento de Lena certificación del sumario que por el Alcalde debió haberse formado, y resultó no constar nada en la Secretaría sobre el particular. Reclamóse del Gobernador, y por el Secretario se certificó que obra en el archivo del Gobierno una exposición del Alcalde de Pola, fecha 26 de Enero de 1841, en que manifestaba no se había resuelto á formar el sumario por las razones que tuvo por conveniente alegar, á lo que el Jefe político resolvió se hiciese lo que se había acordado por el Ayuntamiento; una exposición de Vigil acusando al Secretario de haber defraudado á los fondos públicos en dos mil y pico de reales; la reposición del Secretario, el sumario mandado formar en averiguación de las causas que motivaron la suspensión del mismo:

En este sumario declaró D. Fernando Infanzon que el medio pliego que se decía faltaba del libro de acuerdos del año 1839, fué debido á que terminada la sesión de 28 de Febrero del mismo año, un Concejal se puso á escribir en el otro medio que no teniendo orden ni concierto lo que escribía se acordó por los demás arrancar la hoja; que en cuanto al libramiento al síndico Escosura era cierto según podía manifestar la misma Corporación; que no podía dar razón exacta de la enmienda de las dos ss;

que si en el acuerdo de 28 de Noviembre se aumentó á 700 rs. la cantidad que se debía librar en virtud del mismo acuerdo, se había hecho con auqencia del Ayuntamiento y se remitía á la persona que recibió el importe de dicho libramiento; que los 510 rs. librados á favor del Presidente de la Corporación fueron satisfechos; en el acuerdo de 23 de Mayo de 1840 se libraron á favor del declarante 160 rs., y si se pusieron después del acuerdo fué porque entonces fueron reclamados como compensación de varias comisiones que había tenido; que la enmienda que se observaba de 20 rs. era porque se había librado en efecto esta cantidad á favor de un alguacil.

D. Carlos Manuel Cienfuegos, Secretario del Ayuntamiento dijo: que mereciéndole confianza su antecesor Infanzon, había firmado los libramientos que como Depositario y Concejal le había presentado, sin pasarse á colear los acuerdos. El expediente fué remitido en este estado al Jefe político. En Mayo de 1844 se acordó devolver el expediente al Alcalde de Lena para que continuase las actuaciones, tomándose declaración á los Concejales que fueron en 1839 y 1840. No consta que se practicasen estas diligencias. Pidióse por el Juez autorización para proceder; la Diputación informó que se debía negar por el mucho tiempo que había transcurrido desde que se realizaron los hechos enunciados y la Autoridad tuvo noticia de ellos; que las enmiendas entrerenglonaduras eran de poca trascendencia, y además porque estaban aprobadas las cuentas á que se referían. El Gobernador oyó á Cienfuegos y á Infanzon, quienes manifestaron ser falsos todos los cargos que se les hacían; que no tenían noticia de que se hubiesen hecho raspaduras, entrerenglonaduras y enmiendas en los libros de acuerdos; que á su debido tiempo se rindieron las cuentas que fueron aprobadas por el Ayuntamiento. El Gobernador en vista negó la autorización.

Vista la ley de Ayuntamientos de 5 de Febrero de 1825 en sus artículos 41, en que prevenia á los Ayuntamientos examinasen á principios de cada año las cuentas del Depositario de propios, haciendo con el Síndico los reparos que en ellas encontrasen; 42, en que se marcaba á los Depositarios el plazo de seis dias para contestar á estos reparos; 43, según el cual todas las diligencias se debían entregar á los Síndicos, quienes examinándolas debían proponer su dictamen, remitiéndose todo á la Diputación provincial; 64, en que se encargaba á los Secretarios de Ayuntamientos que llevasen un cuaderno ó libro en el que extendiesen los acuerdos de Ayuntamiento con la debida formalidad, cuyo libro se compondría de pliegos enteros, extendiéndose los acuerdos de modo que unos pliegos dependan de otros sin que pueda haber lugar á intercalaciones ni fraudes:

Considerando que no resulta cargo alguno contra el Depositario Infanzon, puesto que sus cuentas no han sido impugnadas ni por el Ayuntamiento ni por la Diputación provincial, antes por el contrario fueron aprobadas por ambas Corporaciones sin que en ellas se hiciese ningun reparo, con lo cual sus actos como Depositario tuvieron toda la aprobación necesaria para declararlos válidos y legales:

Considerando que versando casi todas las enmiendas ó adiciones que en los libros de actas se encuentran sobre libramientos que se debían expedir contra el Depositario de propios y todos á favor de diferentes personas por servicios prestados y únicamente uno á favor del Secretario; que todos ellos fueron satisfechos conforme á lo que las adiciones marcaban y aprobadas las cuentas que rindió el Depositario, cuando ya en el

Gobierno político se tenía noticia de la reclamación del Síndico Vigil, y por consiguiente se le habría naturalmente presente al examinar y aprobar la Diputación las mencionadas cuentas;

Y por último, que si alguna responsabilidad pudiera haber en ello sería del Secretario del Ayuntamiento, Cienfuegos, á cuyo cargo estaban los libros de actas;

El Consejo opina pudiera V. E. servirse consultar á S. M. se confirme la negativa dada por el Gobernador de Oviedo en cuanto al Depositario Infanzon y se conceda en cuanto al Secretario Cienfuegos.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por el Consejo, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos correspondientes.

Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid, 30 de Abril de 1857.—Nocedal.—Sr. Gobernador de la provincia de Oviedo.

Los que se insertan en el Boletín oficial para conocimiento del público. Orense 19 de Junio de 1857.—El Gobernador, Pablo de Uria.

Núm. 321.
**JUNTA DEL
BANCO AGRICOLA DE BENEFICENCIA**
DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

La Junta del mismo en sesión de hoy acordó conceder los siguientes préstamos en metálico bajo las bases establecidas á las personas que á continuación se espresan.

PARTIDO DE ALLARIZ.
Ayuntamiento de Junquera de Ambia.

A Ramon Marquez, vecino de id. 300

Ayuntamiento de Junquera de Espadanedo.

Tomas de Dios, vecino de id. 500
Juan de Dios, de id. 500
Agustina Gonzalez, de id. 500
Martin Farinas, de id. 500
Domingo Ferreiro, de id. 200

Ayuntamiento de Paderno.
José Cadavid, de San Salvador de Mourisco. 500
Juan Borrajo, de id. 200

PARTIDO DE BANDE.
Ayuntamiento de Padrenda.

Francisco Estevez, de San Juan de Crespos. 280

PARTIDO DE CARBALLINO.
Ayuntamiento de Idem.

Agustina Romero, de Misiego. 300

Ayuntamiento de Cea.

Miguel Gonzalez, de S. Pedro de Mandrás. 300
Ramon Rodriguez, de id. 200
Francisco Dominguez, de Santa Eulalia de Pereda. 200

Ayuntamiento de Piñor.

José Rodriguez, de S. Mamed de Canda. 500
Francisco Pousa, de Villarino. 500

Josela Fumega, de S. Juan de Barran.	500
Domingo Rodriguez, de S. Mamed de Canda.	500
PARTIDO DE CELANOVA.	
<i>Ayuntamiento de Puente de Va.</i>	
José Alvarez, de Trado.	200
Dionisio Formigo, de Ginzo.	200
Miguel Fernandez, de Puente de Va.	200
PARTIDO DE GINZO.	
<i>Ayuntamiento de Rairiz de Veiga.</i>	
Agustin Rodriguez, de id.	500
D. Juan Manuel Losada, de id.	200
Romualdo Ramos, de id.	200
José Franco, de id.	200
Antonio Franco, de id.	200
PARTIDO DE ORENSE.	
<i>Ayuntamiento de Nogueira de Ramuin.</i>	
Juan Fernandez, de id.	500
<i>Ayuntamiento de Amoeiro.</i>	
Francisco Gonzalez, de S. Ciprian de Rouzós.	200
Ramon Gonzalez Solis, de S. Martin de Cornucas.	200
Fructuoso Gonzalez, de Santiago de Parada.	200
<i>Ayuntamiento de Coles.</i>	
Diego de Mirade S. Eusebio de id.	200
Tomás Añel, de Sta. Marina de Alban.	200
José Scomne, de S. Eusebio.	200
<i>Ayuntamiento de Orense.</i>	
D. Francisca Garza, de la Stma. Trinidad.	500
<i>Ayuntamiento de S. Ciprian.</i>	
Rosa Grande y Magdalena da Vila, de San Miguel de Souto Penedu.	200
<i>Ayuntamiento de Villamarin.</i>	
Manuel Lopez, de Santa Eulalia de Boimorto.	500
Blas da Cal, de Villamarin.	300
Servando Lopez, Santa Eulalia de Boimorto.	500
Antonia Blanco, de Villamarin.	500
Bernardo de Bóveda, de Tama-lancos.	500
Manuel Noguero, de Sta. Eulalia de Boimorto.	300
M. Arujo, de Sta. Maria de Tamallancos.	500
PARTIDO DE TRIVES.	
<i>Ayuntamiento del Rio.</i>	
Joaquina Perez, de id.	200
Ramon Alvarez Gonzalez, de Carvanas.	200
PARTIDO DE VALDEORRAS.	
<i>Ayuntamiento del Barco.</i>	
Manuel Alvarez, de S. Mauro.	500
Manuel Félix, de id.	500
PARTIDO DE VERIN.	
<i>Ayuntamiento de Castrelo del Valle.</i>	
Benita Blanco, de S. Salvador de Noceo.	500

Luis Nuñez, de id.	400
<i>Ayuntamiento de Cualeiro.</i>	
José Limia, de Penaverde.	400
TOTAL.	
	15,740

Y se publica en el Boletín oficial para conocimiento de los interesados y del público. Orense Junio 15 de 1857.
—El Gobernador, Pablo de Uria.

CUARTA SECCION.

ADMINISTRACION PRINCIPAL
DE HACIENDA PÚBLICA
de la provincia de Orense.

CONTRIBUCION TERRITORIAL.

Repartimientos del corriente año.

Al publicar en el Boletín oficial de la provincia núm. 51, correspondiente al día 28 de Abril último el repartimiento del cupo provincial de la contribucion territorial y cantidades adicionales para el corriente año; se previno que debian presentarse en esta Administracion precisamente antes del 15 de Mayo próximo pasado los repartimientos de los cupos municipales.

Muchos Ayuntamientos han cumplido dentro del plazo marcado, dando así una evidente prueba de su celo por los intereses del Estado y de sus administrados; pero otros han descurrido completamente este servicio toda vez que a pesar del mucho tiempo transcurrido desde que terminó dicho plazo, no han presentado sus respectivos repartimientos, y lo que es mas, algunos, ni aun han anunciado su esposicion al público por medio del Boletín oficial como está mandado.

Semejante apatia en un asunto de tan grave interés, no puede pasar desapercibida, y por lo tanto esta Administracion advierte a todas las corporaciones municipales que no han presentado sus repartimientos; que si no lo verifican en el término de 10 dias contados desde el de la fecha del Boletín oficial en que se inserte esta comunicacion; se verá a pesar de su constante deseo de evitar medidas coactivas; en la necesidad de adoptarlas muy severas contra aquellas de dichas corporaciones, que se desentiendan de este último recuerdo. Orense 16 de Junio de 1857.—
Luis Romero.

CONTADURIA DE HACIENDA PUBLICA
DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

La disposicion 4.ª de la seccion 5.ª de la ley de presupuestos de 25 de Julio de 1855, dice lo que copio:

«Con el fin de precaver ocultaciones y fraudes en la perception de los haberes de las clases pasivas, dispondra el Gobierno revistas periodicas de preenta que le aseguren de la existencia de los individuos en la provincia donde radican sus pagos, así como de no haber sufrido alteracion el estado de

las personas que fundan en él el derecho que disfrutan.»

En cumplimiento, pues, de esta disposicion y de lo acordado en Real orden de 22 de Agosto del propio año, inserto en el Boletín oficial de esta provincia del 4 de Setiembre siguiente núm. 106, todos los señores cesantes, jubilados, retirados, exclaustros y pensionistas de todas clases que tienen consignado el pago de sus haberes y se hallan residentes en esta capital, se servirán presentarse personalmente al Contador de Hacienda que suscribe desde el día 1.º al 10 inclusive del próximo Julio, provistos de los documentos que siguen:»

Los señores cesantes, jubilados, exclaustros con la certificacion u oficio original de la clasificacion y jubilacion que hubiesen obtenido y ademas un certificado del alcalde constitucional en que conste hallarse empadronado, estampando a continuacion del mismo la declaracion que a la letra se copia. «Declaro bajo mi responsabilidad no percibir otra cantidad de fondos generales, provinciales ni municipales que la acreditada en la nómina de la clase a que pertenezco.»

Las pensionistas presentarán la comunicacion, certificacion u oficio original que espresé la orden de concecion del haber que disfruta; la fe de estado con la declaracion arriba citada y la certificacion del alcalde de hallarse empadronada, puesta a continuacion.

Los retirados de guerra lo harán a la vez de sus reales despachos, cédulas y diplomas con el certificado y declaracion espresada para los anteriores.

Todos los que residan fuera de la capital harán la presentacion de iguales documentos ante el Contador de Hacienda, siempre y cuando lo haya, y a falta de este a los respectivos alcaldes, y estos los dirigirán de oficio a esta Contaduria con las observaciones que sean oportunas. Orense 18 de Junio de 1857.—
José Daban y Tudó.

SEPTIMA SECCION.

Juzgado de paz 3.º de Orense.

En virtud de providencia del Sr. Juez de paz de este distrito se sacan a pública subasta por el término de veinte dias para hacer pago a Rosa do Casar, de Cabeza de Vaca, parroquia de Sta. Eufemia del Centro en esta municipalidad, de quinientos cincuenta y un rs. y dos céntimos que adeuda a D. José Rodriguez Besteiro, los bienes siguientes que se hallan depositados en poder de Ramon Fernandez de aquella vecindad.

Rs.

Una viña y monte en los términos de los Cortadores, de doce cabaduras y tres copelos, de viña, labradio y monte con dos cerezos mayores, que demarcan al naciente con el arroyo y terrenos de los herederos de Manuel Rojel y Antonio Alvarez, medio día con los de D. José Fernandez, norte con los mismos herederos del Manuel Rojel, y poniente con tierra del Dr. D. Manuel Rojel, su tasa, con deducion del capital de cuatro moys y ocho cuartillos de vino que de renta paga a sus dominios, es de ciento diez rs.

La casa de habitacion de la deu-

dora de alto y bajo, su construccion de piedra a mamposteria, su piso bastante deteriorado y cubierto de teja, de cuarenta y cinco varas cuadradas de área, que demarca por naciente con la de los herederos de Antonio Maria do Souto, medio día y poniente con la de los de José Silva, y norte con calle pública por donde tiene su entrada, tarada con deducion del capital de dos cuartillos de vino de renta que anualmente paga, queda líquida en ochocientos reales. 800

El remate tendrá lugar el día 15 de Julio próximo de 2 a 3 de la tarde en la audiencia de este juzgado, sita en la plazuela del Trigo núm. 6, advirtiendose que no serán admisibles posturas que no cubran las dos terceras partes. Orense Junio 17 de 1857.—V.º B.º, José Maria Perez.—P. S. M., José Ramon Perez, secretario.

SECCION DE ANUNCIOS.

EDUCACION PINTORESCA.

PERIÓDICO PARA NIÑOS.

BASES DE LA PUBLICACION.

Este periódico se publica por entregas, repartiéndose cuatro al mes, y acompañando a cada una, cuando no lleve grabados en el texto, una lámina litografiada, entre las que se dará en cada estacion un figurin de Modas para niño. Cada mes se repartirá ademas otra enciclopédica de doble tamaño.

Las suscripciones principian desde 1.º de Abril.

Los números de los seis primeros meses formarán un lindo tomo, para cuya encuadernacion se repartirá un índice, con su cubierta en papel de color.

PRECIO DE SUSCRICION.

En Madrid 3 rs. al mes: 8 rs. trimestre: 15 medio año.

En Provincias 12 rs. trimestre: 20 medio año.

Con las láminas enciclopédicas.—Un real mas al mes respectivamente.

A las señoras Directoras de Colegios, o maestras de niñas, que lo deseen se les enviará en lugar de lámina enciclopédica un pliego de dibujos de bordados y otras labores.

Los señores Directores de Colegio, o maestros de instruccion primaria, que pidan cuatro suscripciones recibirán gratis la suya.

PUNTOS DE SUSCRICION.

En Madrid. En la Administracion del Periódico, calle de las Huertas, número 42; Pelegrini, Caballero de Gracia, núm. 8; Librerías de Cuesta, calle Mayor; Bailli-Balliere, calle del Principe; Perez, calle de Carretas; La Publicidad, Pasaje de Maten; L. Lopez, calle del Carmen, núm. 29, y Duran, calle de la Victoria; Sanchez Rubio, calle del Prado; Docharo, calle de Jacometrezo.

En esta ciudad, imprenta del Boletín oficial.

ORENSE—1857.

IMPRESA DE D. PEDRO LOZANO.